

CONCORRÊNCIA Nº 002/2004

Questionamentos e respostas (10)

"Itens 2.1.3.2, 2.1.3.3, 2.1.3.5, 2.1.15.6, 2.2.3.2, 2.2.3.3, 2.2.3.5, 2.2.15.5 e 2.2.15.6

Questionamento: Devido as divergências entre os tipos de fibra óptica (monomodo/multimodo) que devem ser utilizadas nos itens relacionados acima, qual a quantidade exata de cabos óticos e seus respectivos tipos (multimodo ou monomodo) e comprimentos que deverão ser fornecidos ao CNPq?"

R.: Foi observada apenas uma divergência com relação ao quantitativo de cordões de fibra óptica multimodo de 62,5/125um descrito no item 2.2.15.5. Este deverá ser de 13 (treze) unidades "por equipamento" ao invés dos 15 (quinze) especificados, visto o número de portas 1000Base-SX descrito no item 2.2.3.2 para uso deste tipo de fibra ser de 13 (treze) unidades, devendo portanto haver correlação entre estes.

Os demais quantitativos de cordões de fibras multimodo a serem utilizados estão especificados corretamente, não devendo ser fornecidos cabos (cordões) de fibra óptica monomodo mas sim, apenas, as portas dos switches e seus respectivos GBICs/Mini-GBICs especificados.

Para a cotação de preços deverão ser considerados os quantitativos de equipamentos, módulos e cabos discriminados no Anexo VIII (Modelo de Proposta de Preços) que se encontram em conformidade com os quantitativos discriminados no Anexo I (Memorial Descritivo).

"2.2.8.1) Priorização IEEE 802.1p com suporte à 8 fitas de priorização em tempo real:

Questionamento: Entendemos que para atender este item necessário que o equipamento tenha suporte às 8 classes de serviços exigidos no padrão IEEE 802.1p, está correto nosso entendimento?"

R.: De acordo com o IEEE, a norma IEEE 802.1p foi especificada para "Local and Metropolitan Area Network - Supplement to Media Access Control (MAC) Bridges: Traffic Expediting and Dynamic Multicasting Filtering ou seja, é o mecanismo responsável pelo encaminhamento expresso de quadros (frames) através dos métodos de acesso ao meio. Este é utilizado para indicar a prioridade baseado em um campo de priorização já existente, ou incluído pelo 802.1Q, através do qual, é possível definir 8 (oito) classes de tráfego, ou prioridades, baseado em um comportamento "por porta" de estabelecimento de múltiplas filas. O tratamento da prioridade é feito quadro-a-quadro.

O Processo de encaminhamento associa várias filas de transmissão para cada porta. O quadro é encaminhado para uma determinada fila de transmissão de acordo com a sua classe de tráfego. Essa classe é definida na Tabela de Classes de Tráfego, que está em conformidade com o estado da porta referente à Tabela e com o campo " user_priority" de cada quadro. Cada fila tem uma relação de um-para-um com as classes de tráfego, isto é, para cada classe pode existir uma, e somente uma, fila de transmissão.

Para propósitos de gerência, foram definidos 8 (oito) níveis de prioridade suportadas pela Tabela de Classes de Tráfego.

Entendemos assim que de acordo com o estabelecido nesta norma, o equipamento ofertado deverá ter suporte para as 8 classes de tráfego definidas e não para 8 classes de serviços conforme mencionado pela empresa.

"Item 2.1.11.5 e 2.2.11.5) RFC 1213 9MIB-II); RFC 1493 (Bridge MIB); RFC 2863 (Interfaces Group MIB); RFC 2665 (Ethernet MIB); RFC 2737 (Entity MIBv2); RFC 2819 (RMON MIB); RFC 1757 (RMON); RFC 1157 (SNMP)

Questionamentos:

. Com relação a estes itens obrigatórios do Switch de Core, podemos ofertar equipamentos com suporte a RFC 2233 como alternativa a RFC 2863, já que esta RFC inclui suporte as funções da RFC 2863?"

R.: Sim, serão aceitas ofertas de equipamentos que implementam este serviço através da RFC 2233 "Interface Group MIB usando SMIv2", visto que as diferenças existentes nas funcionalidades entre as RFCs, no nosso entendimento, não afetam ao ambiente proposto para funcionamento do CNPq.

Baseamos esta conclusão na análise das informações constantes na RFC 2863, onde diz que:

"Added linkUpDownNotificationsGroup.

Changed the status of the definition of OwnerString in this MIB to be deprecated, because it is only used by ifTestOwner, which is now deprecated, and because other MIBs should import OwnerString from RFC 1757 or its successors.

Added ifCompliance3 as a replacement for ifCompliance2 to omit the ifStackGroup2 group, and add linkUpDownNotificationsGroup. Also, corrected the omission of ifVHCPacketGroup, and typos in the DESCRIPTIONs of ifHCPacketGroup and ifFixedLengthGroup. Obsoleted ifCompliance2.

Modified syntax of ifStackHigherLayer and ifStackLowerLayer to be InterfacelIndexOrZero.

Added requirement that media-specific MIB designers specify any special conditions concerning the counting of framing characters in ifInOctets and ifOutOctets.

Corrected a typo in the DESCRIPTION of the linkUp notification.

Modified the introductory SNMP Network Management Framework boilerplate text."

As consultas foram feitas aos links:

- <http://www.faqs.org/rfcs/rfc2863.html>
- <http://www.faqs.org/rfcs/rfc2233.html>

" Com relação a estes itens obrigatórios do Switch de Core, podemos ofertar equipamentos com MIBs privadas como alternativa a RFC 2737, já que estas MIBs privadas inclui suporte as funções da RFC 2737?"

R: Não serão aceitas ofertas de equipamentos que utilizem MIB's privadas, visto que poderão existir dificuldades em gerenciar estes objetos através de um único agente SNMP.

A utilização desta RFC visa dar garantias de padronização e escalabilidade da plataforma de gerenciamento, caso aquela apresentada pela Fabricante não seja suficiente para abranger todas as necessidades do CNPq.

Baseamos esta conclusão na análise das informações constantes na RFC 2737, onde diz que:

"In particular, it describes managed objects used for managing multiple logical and physical entities managed by a single SNMP agent."

A consulta foi feita ao link:

- <http://www.faqs.org/rfcs/rfc2737.html>

" Com relação a estes itens obrigatórios do Switch de Core, podemos ofertar equipamentos com suporte a RFC 1757 como alternativa a RFC 2819, já que esta RFC inclui suporte para as funções da RFC 2819?"

R.: Não serão aceitas ofertas de equipamentos que implementam este serviço através da RFC 1757, visto entendermos que as funcionalidades da RFC 2819 (de 2000) não serão plenamente atendidas pelas da RFC 1757 (de 1995).

Baseamos esta conclusão na análise das informações constantes na RFC 2819, onde diz que:

"This memo obsoletes RFC 1757. This memo extends that specification by documenting the RMON MIB in SMIv2 format while remaining semantically identical to the existing SMIv1-based MIB."

"This memo specifies a MIB module that is compliant to the SMIv2. A MIB conforming to the SMIv1 can be produced through the appropriate translations. The resulting translated MIB must be semantically equivalent, except where objects or events are omitted because no translation is possible (e.g., use of Counter64). Some machine readable information in SMIv2 will be converted into textual descriptions in SMIv1 during the translation process. However, this loss of machine readable information is not considered to change the semantics of the MIB."

Apesar da possibilidade de tradução do SMIv2 para SMIv1 entre os equipamentos, existe a possibilidade de perda da consistência das informações

As consultas foram feitas aos links:

- <http://www.faqs.org/rfcs/rfc2819.html>
- <http://www.faqs.org/rfcs/rfc1757.html>