

Memorando nº **060-2004 / SESUH/COSUI**

Brasília (DF), 31 de agosto de 2004.

À
Presidente da Comissão Especial de Licitação
MARIA DE LOURDES CYRINO DAMAZIO

Ref.: Avaliação das Propostas Técnicas ref. à Concorrência 002/2004

Em atendimento à vossa solicitação, vimos proceder com a avaliação das propostas técnicas das empresas participantes no certame licitatório em epígrafe, COMPUTER STAR, WORK LINK, DAMOVO e NETWAY.

De acordo com a análise da documentação técnica apresentada e consolidada em nosso relatório anexo, verificamos que as propostas da COMPUTER.STAR, WORK LINK e NETWAY atenderam as especificações do memorial descritivo (Anexo I do edital). O mesmo não se verificou com relação a proposta da DAMOVO que deixou de atender a exigência contida na alínea “e” do item “6.2.1” do edital, por não incluir os prospectos ou manuais do fabricante do rack de 19” ofertado para o item “4”, necessários a comprovação das especificações do produto. Em não tendo sido atendida esta condição, de caráter obrigatório, vimo-nos impelidos a sugerir a desclassificação de sua proposta uma vez que a forma de adjudicação do objeto da presente licitação é “global” para todos os itens, não sendo pois aceita a exclusão de qualquer um dos itens.

Procedemos então com a aplicação dos critérios de pontuação e fórmulas estabelecidos no edital para a obtenção do Índice Técnico (IT) de cada proposta, fazendo as ressalvas quanto aos subfatores não atendidos.

Verificamos que dentre as três propostas consideradas, a da COMPUTER STAR obteve índice técnico igual à 0,67, ou seja, inferior ao mínimo exigido (0,80) no item “8.3” do edital, resultado este que vem indicar a desclassificação de sua proposta..

Pela conclusão da avaliação efetuada, vimos indicar as propostas da **WORK LINK** e **NETWAY** como as únicas classificadas tecnicamente neste certame.

Sendo este o nosso parecer, vimos submetê-lo a consideração de V.Sa. juntamente com as propostas, para deliberação por esta Comissão.

Atenciosamente

GUIDO SAENEN

Chefe do Serviço de Suporte de Hardware
SESUH/COSUI

JOAQUIM HUMBERTO MARQUES MOTA

Coordenador de Suporte à Usuários e Infra-estrutura
COSUI/CGINF

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS APRESENTADAS NA CONCORRÊNCIA 002/2004

6.2.1 - Do Conteúdo das Propostas Técnicas:

Licitantes → Alínea	COMPUTER STAR	WORK LINK	DAMOVO	NETWAY
a) Nr. da Concorrência	OK	OK	OK	OK
b) Oferta de todos equip. e softwares	OK	OK	OK	OK
c) Indicação das marcas e modelos dos equipamentos e softwares	OK	OK	OK	OK
d) Especificação dos componentes de software	OK	OK	OK	OK
e) Prospectos, manuais dos equip.	OK	OK	NÃO (*1)	OK
f) Indicação dos prazos	PE (T) → 30 dias PG (1,2) → 36 m PG (3,4) → 24 m	PE (T) → 30 dias PG (1,2) → 60 m PG (3,4) → 24 m	PE (T) → 30 dias PG (1,2) → 60 m PG (3,4) → 12 m	PE (T) → 30 dias PG (1,2) → 48 m PG (3,4) → 24 m
g) Declaração de solidariedade dos fabricantes dos equipamentos (switches de acesso e de core) (OPCIONAL)	OK	OK	OK	OK
h) Certificados ISO 9001 dos fabricantes dos equipamentos e das empresas de assistência técnica. (OPCIONAL)	Fabric. → 3 As. Téc. → Não	Fabric. → 1,2,3,4 As. Téc. → Não	Fabric. → 1,2 As. Téc. → Não	Fabric. → 1.2.4 As. Téc. → Não
h) Apresentação de Programa de Treinamento p/Equip. “item 2” (OPCIONAL)	Não atende para pontuação	OK	NÃO	OK

PE → Prazo de Entrega

PG → Prazo de Garantia

(T) → Todos os itens

(*1) → Não foi incluída na proposta técnica da **DAMOVO**, documentação técnica (prospectos e/ou manuais) do fabricante do item “4” (Rack 19”) ofertado, ensejando a sua “**desclassificação**”

-X-X-X-X-

Do Atendimento as Especificações Técnicas dos Produtos Ofertados:

Ítem / Subítem	Licitantes →	COMPUTER STAR	WORK LINK	DAMOVO	NETWAY
1.1 – Switches de Acesso		XB / 30300 (24 portas) atende	ALLIED / AT- 8326GB-10 (24 portas) atende	NORTEL / BayStack 425- 24T (24 portas) atende	XB / 30300 (24 portas) atende
2.1 - Switches de Core – CNPq/507		Extreme / Black Diamond 6808 atende	ALLIED / AT- SB4108-10 atende	NORTEL / Passport 8310 atende	NORTEL / Passport 8310 atende
2.2 - Switches de Core – CNPq/509		Extreme / Black Diamond 6808 atende	ALLIED / AT- SB4108-10 atende	NORTEL / Passport 8310 atende	NORTEL / Passport 8310 atende
3 – Placas de Rede		3COM / 3C996B-T atende	ALLIED / AT-2915T atende	3COM / 3C996B-T atende	3COM / 3C996B-T atende
4 – Rack 19”		TRONIX / Padrão IBM atende	RADIANT 19” atende	KLINT / 100.RP4457 não (*1) comprovado	RADIANT 19” X44U atende
TODOS OS ITENS →		ATENDEM	ATENDEM	NÃO ATENDE	ATENDEM

(*1) → Não foi comprovado o atendimento das especificações técnicas do ítem “4” (Rack) ofertado pela **DAMOVO** por esta não ter incluso em sua proposta técnica, a documentação técnica (prospectos e/ou manuais) exigida para avaliação das mesmas.



Conselho Nacional de Desenvolvimento
Científico e Tecnológico

Planilha de Pontuação Técnica :

Item Equipamentos	Item Pontuação	Pontuação Máxima	Pontuação Obtida			
			COMPUTER STAR	WORK LINK	DAMOVO	NETWAY
1 – Prazo de Entrega (PE)						
1, 2, 3 e 4	Prazo de Entrega a partir da assinatura do contrato	20	20	20	10 (*1DV)	20
	Total do Fator Prazo de Entrega →	20	20	20	10	20
2 – Suporte a Serviços (SS)						
1 e 2	a) Prazo de Garantia	48	0	48	48	24
1 e 2	b) Solidariedade do(s) Fabricante(s)	40	40	40	40	40
2	c) Oferece treinamento Oficial dos Fabricantes	20	0 (*1CS)	20	0	20
3 e 4	d) Prazo de Garantia	12	12	12	0	12
	Total do Fator Suporte de Serviços →	120	52	120	88	96
3 – Qualidade (QD)						
1	a) São de Camada (layer) “3”	10	0 (*2CS)	0	0 (*2DV)	0
1	b) Suportam interfaces padrão FastEthernet PoE	10	0	0 (*1WL)	0	0
1	c) Possuem interfaces proprietárias para empilhamento	10	10	10	10	10
1	d) São resilientes	10	10	0 (*2WL)	10	10
1	e) Implementa padrões IEEE 802.1s e IEEE 802.1x	10	10	0	0 (*3DV)	10
1	f) Implementam RADIUS	10	10	0	10	10
2	g) São da camada (layer) “4” ou superior	10	10	10	10	10
2	h) Suportam interfaces padrão FastEthernet IEEE P802.3af – PoE	10	0	0 (*3WL)	10	10
3	i) Possuem sinalização (leds) de	10	10	10	10	10

Ministério da Ciência e Tecnologia

Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
Administração Central (Head Office)
SEPN 507, Bloco B, Ed. Sede CNPq
70740-901 Brasília DF Brasil

Telefone +55 61 348 9000
Fax +55 61 274 1950
e-mail: webadmin@cnpq.br

	atividade					
4	j) Possui DIO para cabo de 06 pares de fibra óptica monomodo (9/125um)	10	0 (*3CS)	0 (*4WL)	0	10
	Total do Fator Qualidade →	100	60	30	60	80
4 – Padronização (PD)						
1, 2, 3 e 4	a) Certificação ISO 9001 ou superior do(s) Fabricante(s)	40	10 (*4CS)	40	20	30 (*1NW)
1, 2, 3 e 4	b) Certificação ISO 9001 ou superior das empresa(s) indicada(s) para o suporte técnico	20	0	0 (*5WL)	0	0
	Total do Fator Padronização →	60	10	40	20	30
5 – Desempenho (DS)						
1	a) Empilhamento superior à 6 unidades (24 portas) ou à 3 unidades (48 portas)	10	10	0	10	10
1	b) Backplane superior à 12,8Gbps (24 portas) ou 17.6Gbps (48 portas)	15	0	15	15	0
1	c) Capacidade de comutação superior à 6,5,Mpps (24 portas) ou 10,1Mpps (48 portas)	15	15	0 (*6WL)	15	15
2	d) Backplane superior à 126 Gbps	20	10	10	20	20
2	e) Capacidade de comutação superior à 94 Mpps	10	10	10	10	10
2	d) latência interna menor ou igual à 12 µs	10	0 (*5CS)	0 (*7WL)	0 (*4DV)	10
	Total do Fator Desempenho →	80	45	35	70	65
6 – Compatibilidade (CP)						
1 e 2	a) Equipamentos do mesmo fabricante	20	0	20	20	0
3	b) Possuem homologação da IBM	10	10	0 (*8WL)	0	0 (*2NW)
	Total do Fator Compatibilidade →	30	10	20	20	0
TOTAL GERAL →		410	197	265	268	291

OBSERVAÇÕES:

- Destacamos na planilha acima, todas as pontuações das propostas que sofreram alterações com base nas justificativas apresentadas abaixo:

Proposta da COMPUTER STAR:

- (*1CS) → Não consta nesta registrada, a oferta do Programa Oficial da Extreme (Fabricante dos equipamentos do item 2) e sim que a própria Licitante ministrará o treinamento aos 4 técnicos do CNPq no ambiente do CNPq, ao passo que na declaração da Extreme, inclusa na pág. 794 do processo, informa que o treinamento será realizado na empresa QoS Serviços S/C Ltda – localizada em São Paulo / SP. Também não foi mencionado nestes documentos se o treinamento será efetuado sem custos adicionais para o CNPq. Considerando que o instrumento básico de aferição é a proposta técnica da licitante, não pontuou a mesma neste subfator.
- (*2CS) → Conforme descrito no folheto técnico do fabricante do Switch de Acesso (XB / 30300) ofertado para o item “1”, este equipamento é de camada (layer) “2” e não “3”, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator.
- (*3CS) → Não foi apresentada documentação técnica do fabricante do DIO ofertado, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator.
- (*4CS) → Deixou de receber 30 (trinta) pontos neste subfator, devido:
 - Não ter apresentado Certificado ISO-9001 ou superior, do fabricante (XB Systems) dos Switches de Acesso ofertados para o item “1”. A Carta da XB Systems e o Certificado ISO-9001 da ACCTON, sua subcontratada para fabricação destes equipamentos, não atendem ao disposto no edital, não fazendo jus a proposta da licitante, aos 10 (dez) pontos estabelecidos.
 - Não ter apresentado Certificado ISO-9001 ou superior, do fabricante (Extreme Networks) dos switches de core ofertados para o item “2”. A Carta da Extreme e o Certificado ISO-9001 da Flextronics, sua subcontratada para fabricação destes equipamentos, não atendem ao disposto no edital, não fazendo jus a proposta da licitante, aos 10 (dez) pontos estabelecidos.

- Não ter apresentado Certificado ISO-9001 ou superior, do fabricante (Tronix) do rack ofertado para o item “4”, não fazendo jus a proposta da licitante, aos 10 (dez) pontos estabelecidos.

(*5CS) → Não foi encontrada na documentação técnica apresentada sobre os Switches de Core ofertados (Black Diamond 6808), qualquer indicação ou referência sobre o tempo de latência interna dos equipamentos, não pontuando sua proposta neste subfator.

-X-X-X-X-

Proposta da WORK LINK:

(*1WL) → Não foi encontrada qualquer informação sobre o padrão IEEE 802.3af Power over Ethernet na documentação técnica do Switch de Acesso ofertado (AT / 8326GB-10) para o item “1”. Não é aceita, para efeito de pontuação neste subfator, a utilização de um “gateway externo” para suporte a esta tecnologia.

(*2WL) → Não foi encontrada qualquer informação sobre a resiliência dos Switches de Acesso (AT 8326GB-10) ofertados para o item “1”, na página referenciada, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator. Consta ainda, na página “52” do Guia de Instalação do Switch de Acesso (em mídia CD) que não é permitido o empilhamento de Switches AT 8326GB em configurações estrela e conexão redundante.

(*3WL) → Não foi encontrada qualquer informação sobre o padrão IEEE 802.3af Power over Ethernet na documentação técnica do Switch de Core ofertado (AT / SB4108-10) para os itens “2.1” e 2.2”. Não é aceita, para efeito de pontuação neste subfator, a utilização de um “gateway externo” para suporte a esta tecnologia.

(*4WL) → Não foi apresentada nenhuma documentação técnica do fabricante do DIO ofertado, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator.

(*5WL) → Não foi apresentado Certificado ISO-9001 ou superior da empresa indicada (WORK LINK – própria licitante) para a prestação dos serviços de suporte técnico aos equipamentos ofertados para os itens 1, 2, 3 e 4, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator.

(*6WL) → Para efeito de avaliação e pontuação neste subfator, a especificação válida é a que consta registrada na documentação técnica (impressa ou disponível no site) do fabricante do equipamento ofertado (AT 8326GB-10), não sendo considerada qualquer outra fonte de consulta referenciada pela licitante ou informação desta de que tenha havido aproximação (arredondamento) de número no catálogo do fabricante apresentado. Deixou assim de pontuar sua proposta neste subfator.

- (*7WL) → Não consta na documentação técnica referenciada pela licitante, o tempo de latência do Switch de Core (AT /SB-4108-10) ofertado para o item “1”, deixando assim de atender a condição estabelecida para pontuação neste subfator.
- (*8WL) → Não apresentou documentação comprovando a homologação pela IBM das placas de rede (AT-2915T) ofertadas para o item “3”, não pontuando neste subfator. A referencia feita pela licitante não comprova esta homologação.

-X-X-X-X-

Proposta da DAMOVO:

- (*1DV) → O prazo de entrega ofertado para todos os equipamentos é de 45 (quarenta e cinco) dias conforme consta na declaração inclusa na pág. “35” de sua proposta técnica. Assim sendo, sua proposta recebeu apenas 10 (dez) pontos conforme estabelecido neste subfator.
- (*2DV) → Conforme descrito no folheto técnico do Switch de Acesso ofertado (Nortel / BayStack 425-24T) para o item “1”, este equipamento é de camada (layer) “2” e não “3”. O folheto ainda informa que este equipamento foi desenvolvido para ser de camada “3” através de upgrade “futuro” de software. Assim sendo, não pontuou neste subfator.
- (*3DV) → Conforme assinalado no folheto técnico do Switch de Acesso ofertado (Nortel / BayStack 425-24T) para o item “1”, o padrão IEEE 802.1s será implementado através de upgrade “futuro” de software. Assim sendo, não pontuou neste subfator.
- (*4DV) → Especificação técnica não confirmada na página referenciada na documentação técnica do fabricante do equipamento ofertado para o item “2” (Switches de Core - Nortel / Passport 8310). Assim sendo, não pontuou neste subfator.

-X-X-X-X-

Proposta da NETWAY:

- (*1NW) → Deixou de receber 10 (dez) pontos neste subfator, devido:
- Não ter apresentado Certificado ISO-9001 ou superior do fabricante (XB Systems) dos Switches de Acesso (item “1”) ofertados. A Carta da XB Systems e o Certificado ISO-9001 da ACCTON, sua subcontratada para fabricação destes equipamentos não atendem ao disposto no edital, não fazendo jus desse modo, aos 10 (dez) pontos estabelecidos.

(*2NW) → Não apresentou documentação comprovando a homologação pela IBM das placas de rede (3C996B-T) ofertadas para o item “3”, não pontuando neste subfator.

Cálculo do Índice Técnico:

Licitantes →	COMPUTER STAR	WORK LINK	DAMOVO	NETWAY
Pontuação Técnica Obtida (PT)	197	265	268	291
Índice Técnico (IT)	0,67	0,91	-x-	1,0

$$(PT) = PE*1 + SS*1 + QD*1 + PD*1 + DS*1 + CP*1$$

$$(IT) = \frac{\text{Pontuação Técnica da proposta em exame}}{\text{Maior pontuação técnica entre as propostas}}$$

CONCLUSÃO:

- Foram “classificadas” as propostas técnicas da WORK LINK e NETWAY.
-
- Foram “desclassificadas” as propostas técnicas da:
 - o **COMPUTER STAR** por obter Índice Técnico (IT) inferior à 80% do valor do maior índice técnico (1,0), ou seja, inferior à 0,80 (vide condição estabelecida no item “8.3” do edital)
 - o **DAMOVO** por não ter incluído a documentação técnica do fabricante referente ao item “4” ofertado (rack 19”).
-